



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

DICTAMEN DEL JURADO

USO OFICIAL

El Tribunal de Concurso para la selección de las ternas de candidatos a los cargos de *Defensor Público Oficial ante el Juzgado Federal de Primera Instancia de Eldorado, Provincia de Misiones, (Concurso N° 39, M.P.D.)* y de *Defensor Público Oficial ante los Juzgados Federales de Primera Instancia de Lomas de Zamora, Provincia de Buenos Aires –Defensoría N° 2-, (Concurso N° 40, M.P.D.)*, integrado por el señor Defensor Público Oficial ante los Tribunales Federales de Primera y Segunda Instancia de Comodoro Rivadavia, Dr. Eduardo LOPEZ LASTRA, en ejercicio de la Presidencia, y como vocales la señora Defensora Pública Oficial ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Santiago del Estero, Dra. Maria Angelina BOSSINI; el señor Defensor Público Oficial ante el Tribunal Oral en lo Criminal Federal de Paraná, Dr. Mario Roberto FRANCHI; la señora Defensora Pública Oficial ante Tribunales Orales en lo Criminal Federal de Rosario, Dra. Matilde Marina BRUERA y el señor Defensor Público Oficial ante los Tribunales Federales de Primera y Segunda Instancia de Rosario, Dr. Osvaldo R. GANDOLFO; ante mí, como fedataria, habiéndose recibido las oposiciones presentadas por los Sres. Postulantes, pasa a concretar su dictamen respecto de los fundamentos y calificaciones a ser asignados.-----

A tal efecto, respecto de los exámenes escritos se procederá a valorar aludiendo al código que fuera impuesto por Secretaría, para reserva de la identidad de los participantes de acuerdo a lo ordenado en el art. 41 del “*Reglamento de Concursos para la selección de Magistrados del Ministerio Público de la Defensa de la Nación*”; en cuanto a los orales se procederá según el orden alfabético de los apellidos de los postulantes, individualizándose la fecha en que han expuesto; en todos los casos, atendiendo a las pautas de evaluación establecidas por el art. 47, 2° párrafo del régimen citado, e indicando en cada caso las apreciaciones particulares que, respecto de aquéllas, la oposición haya presentado, separadamente respecto de ambas etapas de evaluación, de lo que resulta:

Postulante HOMBRE

En su *oposición escrita*:

Amparo: Refiere adecuadamente los antecedentes del caso. Funda en forma escueta en el derecho a la salud, pero no invoca las normas constitucionales pertinentes. No solicita la medida cautelar. No hace referencia al beneficio de litigar sin gastos, a la expresa imposición de costas, ni hace reserva del caso federal. No demandó al Estado Nacional.

Le corresponden dieciséis (16) puntos.

Caso Penal: Frente al caso que se le presenta, lo único que solicita es la excarcelación, con una fundamentación improcedente, y no la enmarca en la doctrina y jurisprudencia

vigentes en la materia. Anticipa planteos de fondo, sin arribar a una conclusión correcta. Afirmar una deducción inculpativa a partir de la indagatoria, que resulta perjudicial para su defendido. No invoca la jurisprudencia aplicable a un pedido como el presente. No hace reserva del caso federal. No advierte la violación al derecho de asistencia consular.

Le corresponden diez (10) puntos.

Se le reconoce un total de veintiséis (26) puntos.

Postulante NOCHE

En su oposición escrita:

Amparo: Hace un correcto desarrollo de la acción de amparo, contemplando los diversos aspectos procesales, con citas jurisprudenciales pertinentes. No denuncia el domicilio del Estado como demandado subsidiario. Plantea medida cautelar innovativa, enunciando los requisitos de la misma, mas sin desarrollar. Invoca el beneficio de litigar sin gastos y difiere su implementación por las razones que explicita. Solicita expresa imposición de costas y regulación de honorarios.

Le corresponden veintitrés (23) puntos.

Caso Penal:

En la defensa que asume solicita la nulidad de la detención y el cambio de calificación del hecho por aplicación del principio “in dubio pro reo”. Propicia la libertad de su defendido fundado en la jurisprudencia vigente (plenario 13 C.N.C.P. e informe “Peirano Basso”) y hace reserva del caso federal.

Aduce la existencia de intereses contrapuestos que no se advierten en el caso, y como consecuencia se apartó de la defensa de uno de los imputados, de manera que no satisfizo acabadamente con la consigna. No advierte la violación al derecho de asistencia consular.

Le corresponden dieciocho (18) puntos.

Se le reconoce un total de cuarenta y un (41) puntos.

Postulante PADRE

En su oposición escrita:

Amparo: El amparo lo presenta en forma incompleta. No cumple con los requisitos mínimos de una acción de amparo.

Le corresponden seis (6) puntos.

Caso Penal: Incorrecta formulación de la excarcelación que limita al quantum de la pena. Asimismo carece de fundamentación en la jurisprudencia vigente. Plantea nulidades referidas a la detención y actos consecuentes las que funda en forma confusa. Solicita la nulidad del acta de secuestro sin advertir que no obra en autos. Realiza una profusa



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

transcripción de normas legales. Inconsistente formulación de la nulidad de la declaración indagatoria. No advierte la violación al derecho de asistencia consular. El petitorio resulta confuso y desordenado, como consecuencia de no haberse planteado la excarcelación como incidente.

Le corresponden diez (10) puntos.

Se le reconoce un total de dieciséis (16) puntos.

Postulante HISTORIAS

En su oposición escrita:

Amparo: Promueve una acción de amparo debidamente fundada en las normas constitucionales vigentes vinculada al derecho a una medida judicial efectiva y al derecho a la salud. Propicia una medida cautelar y desarrolla los extremos de su procedencia. Formula un prolijo petitorio. No demanda al Estado Nacional. No pide el beneficio de litigar sin gastos.

Le corresponden veintiséis (26) puntos.

Caso Penal: Plantea tres nulidades. No advierte la inexistencia del acta de procedimiento y otras posibles nulidades. Propicia el sobreseimiento diferenciando las situaciones. La aclaración número dos en relación a los montos del Art. 947 del Código Aduanero resulta inconducente para la defensa de sus defendidos. No advierte la violación al derecho de asistencia consular. Hace reserva del caso federal.

Le corresponden veinticuatro (24) puntos.

Se le reconoce un total de cincuenta (50) puntos.

Postulante SALIR

En su oposición escrita:

Amparo: Presentación clara, ordenada y convenientemente fundada, con citas jurisprudenciales pertinentes. En la medida cautelar no ofrece la contracautela. Incursiona en la competencia en forma incompleta. No demanda al Estado Nacional pero advierte la responsabilidad subsidiaria del mismo. No deduce beneficio de litigar sin gastos. No pide condena en costas. Hace reserva del caso federal.

Le corresponden veinticinco (25) puntos.

Caso Penal: Plantea la excarcelación correctamente fundada. Solicita la nulidad de la detención. Advierte la ausencia del acta de procedimiento. Seguidamente, hace planteos subsidiarios de pedidos de sobreseimientos y propicia como solución la calificación como presunta infracción aduanera, lo cual enuncia pero no desarrolla. No advierte la violación al derecho de asistencia consular.

Le corresponden veintiocho (28) puntos.

Se le reconoce un total de cincuenta y tres (53) puntos.

Postulante SOL

En su oposición escrita:

Amparo: Concreta un acertado planteo en beneficio de su defendido y en la tutela de sus derechos. Correctamente fundado con acertadas citas jurisprudenciales en todos sus extremos. Deduce medida cautelar. Ofrece prueba en forma incompleta. No demandó al Estado Nacional. No pidió beneficio de litigar sin gastos.

Le corresponden veintiséis (26) puntos.

Caso Penal: Articula defensas muy precisas en su forma y fundamentos. Advierte la ausencia del acta de procedimiento y de ello deduce nulidades. Plantea la nulidad de la indagatoria y subsidiariamente cuestiona la calificación legal, por lo cual solicita el sobreseimiento. Advierte la violación del derecho de defensa por el transcurso del tiempo. Si bien cuestiona la calificación jurídica y solicita el sobreseimiento, no deduce calificaciones subsidiarias. Evidencia la violación del derecho de defensa por el transcurso del tiempo. Solicita la excarcelación bien fundada aunque en forma escueta. No advierte la violación al derecho de asistencia consular.

Le corresponden treinta y dos (32) puntos.

Se le reconoce un total de cincuenta y ocho (58) puntos

Postulante VESTIDOS

En su oposición escrita:

Amparo: Hace un muy buen desarrollo de la responsabilidad del Estado Nacional en materia de salud. Si bien realiza un pormenorizado desarrollo de la cuestión establecida por la consigna, omite dos aspectos que resultan de significación: consignar efectivamente algún domicilio de la parte demandada y la promoción de la medida cautelar correspondiente. Solicitó el beneficio de litigar sin gastos. No petitionó la condena en costas.

Le corresponden veintiún (21) puntos.

Caso Penal: Buena fundamentación de las defensas esgrimidas las cuales resultan propicias. Propone un cambio de calificación teniendo en cuenta dos posibles hipótesis fácticas, solicitando la inconstitucionalidad de la pena de tentativa de contrabando planteada en una de ellas. No advierte las nulidades posibles. Preserva la libertad mediante un pedido de excarcelación correctamente presentado y fundado.

Le corresponden treinta (30) puntos.

Se le reconoce un total de cincuenta y un (51) puntos



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Postulante GITANO

En su *oposición escrita*:

Amparo: Deduce acción de amparo en forma correcta pero sin abundar en mayores fundamentaciones. Ofrece prueba y deduce medida cautelar enunciando los requisitos para su procedencia. Solicita beneficio de litigar sin gastos. Demanda al Estado pero no abunda en la fundamentación sobre la responsabilidad del mismo. No denuncia los domicilios de los demandados. No solicita condena en costas.

Le corresponden veinte (20) puntos.

Caso Penal:

Articula tres defensas, una nulidad por ausencia de requerimiento fiscal de instrucción, la nulidad de la indagatoria por ausencia del defensor y el sobreseimiento por prescripción y vencimiento del plazo razonable. Fundamenta las mismas en doctrina y jurisprudencia nacional e internacional actual. No deduce excarcelación ni explica por qué. No advierte otros planteos defensivos. No advierte la violación al derecho de asistencia consular.

Le corresponden veintiocho (28) puntos.

Se le reconoce un total de cuarenta y ocho (48) puntos.

Postulante CASI

En su *oposición escrita*:

Amparo: Hace un buen desarrollo del objeto y de las constancias del expediente; individualiza bien las normas constitucionales, en relación al bien jurídico afectado. No presenta la medida cautelar ni el beneficio de litigar sin gastos, ni hace reserva del caso federal. No demandó al Estado.

Le corresponden dieciocho (18) puntos.

Caso Penal: Preserva la libertad de sus asistidos solicitando la excarcelación, la cual funda en forma acertada.- Si bien realiza una serie de planteos en relación a la nulidad del procedimiento, no advierte la ausencia del acta de secuestro. Plantea la nulidad de la indagatoria, por defecto en la imputación del hecho, pero no advierte la violación de la obligación de comunicar el derecho de asistencia consular para los extranjeros. Plantea la violación del principio acusatorio por ausencia de requerimiento fiscal.- No plantea ninguna alternativa a las nulidades solicitadas, y tampoco hace reserva de derechos.

Le corresponden veinticuatro (24) puntos.-

Se le reconoce un total de cuarenta y dos (42) puntos.-

Postulante BLUES

En su *oposición escrita*:

Amparo: Deduce el amparo debidamente fundado y con abundantes citas legales y de jurisprudencia esenciales para fundamentar la pretensión correspondiente. No demanda al Estado Nacional. No solicita beneficio de litigar sin gastos. Solicitó la medida cautelar. Pidió costas e hizo reserva del caso federal.

Le corresponden veintiséis (26) puntos.

Caso Penal: Advierte con acierto la ausencia del acta de procedimiento, lo que desarrolla en forma adecuada. Plantea la nulidad de la indagatoria por defectuosa imputación de los hechos, aunque no advierte la violación al deber de informar el derecho de asistencia consular. No realiza otros planteos defensivos, si bien solicita la excarcelación, lo hace en forma subsidiaria y desacertada. Peticiona el reencuadramiento legal de los hechos basados en cuestiones probatorias

Le corresponden veinte (20) puntos.

Se le reconoce un total de cuarenta y seis (46) puntos.

Postulante SANGRE

En su oposición escrita:

Amparo: Deduce acción de amparo ampliamente fundada con citas legales y constitucionales pertinentes, agotando casi todos sus extremos. Concreta demanda al Estado Nacional y la funda acabadamente. Presenta medida cautelar poniendo los argumentos que la hacen viable. Presenta beneficio de litigar sin gastos, efectúa la reserva al caso federal, y omite solicitar costas.

Le corresponden veintiocho (28) puntos.

Caso Penal: Es correcto el planteo de las nulidades y advierte acertadamente la violación del Art. 36 de la Convención de Viena. Plantea la nulidad del acta de secuestro y de la detención y posterior requisa de los imputados, la primera por irregularidades vinculadas a los testigos, sin advertir la ausencia de esta pieza procesal. Plantea por vía incidental la excarcelación, la que funda en el quantum de la pena previsto al momento del hecho, como en la doctrina emergente del fallo Díaz Bessone. Cita jurisprudencia nacional e internacional pertinente.

Le corresponden veintiocho (28) puntos.

Se le reconoce un total de cincuenta seis (56) puntos

Postulante INVIERNOS

En su oposición escrita:



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Amparo: Breve presentación que cumple mínimamente con los requisitos del amparo. Deduce medida cautelar en forma escueta. No demanda al Estado Nacional y no denunció el domicilio de la demandada. Reserva el caso federal.

Le corresponden dieciocho (18) puntos.

Caso Penal: Plantea la nulidad del procedimiento, de las declaraciones indagatorias las que funda acertadamente evidenciando una correcta lectura de las actuaciones. Advierte la ausencia del acta de procedimiento y secuestro, indicando correctamente las consecuencias de esa falta. Advierte el incumplimiento del Art. 36 punto 1. de la Convención de Viena y otras irregularidades de las declaraciones indagatorias violatorias del derecho de defensa de sus defendidos. Propone la subsunción de la conducta de dos de sus defendidos en una mera infracción aduanera y el tercero como encubrimiento. Presenta excarcelación aunque en forma incompleta. No hace reserva del caso federal.

Le corresponden veintiocho (28) puntos.

Se le reconoce un total de cuarenta y seis (46) puntos

Postulante LUGAR

En su *oposición escrita*:

Amparo: Presentación correctamente estructurada, citando jurisprudencia aplicable al caso. Solicita medida cautelar innovativa analizando correctamente los requisitos de procedencia, solicitando la eximición de la contracautela. Efectúa reserva del caso federal. Omite demandar al Estado Nacional. Presenta en forma independiente el beneficio de litigar sin gastos.

Le corresponden veinticinco (25) puntos.

Caso Penal: Presentación clara, ordenada y ampliamente fundada. Formula un planteo defensorista central: excepción de incompetencia, la que funda acabadamente. Seguidamente deduce subsidiariamente varias nulidades de las cuales advierte en primer término la ausencia del acta de procedimiento, luego plantea la nulidad de las actas de secuestro, de inventario, de inspección ocular, de las declaraciones indagatorias (no advierte la violación del Art. 36 de la Convención de Viena), todo lo cual fundamenta con acertados argumentos y citas. Solicita excarcelación. Hace reserva del caso federal.

Le corresponden treinta y seis (36) puntos.

Se le reconoce un total de sesenta y un (61) puntos

Postulante AGUA

En su *oposición escrita*:

Amparo: Presentación clara, ordenada y fundada. Demanda al Estado Nacional y argumenta sobre los requisitos formales del amparo con cita de doctrina y jurisprudencia. Deduce medida cautelar y la funda. Presenta el beneficio de litigar sin gastos. Hace reserva del caso federal. El petitorio resulta incompleto. No solicita costas.

Le corresponden veintisiete (27) puntos.

Caso Penal: Exposición integral donde advierte la complejidad de las alternativas del caso. Solicita excarcelación por separado para cada uno de sus defendidos fundamentando acabadamente su petición. Efectúa citas legales, doctrinarias y jurisprudenciales con corrección. Interpone nulidades pertinentes y fundadas de la detención de su defendido, sin mencionar expresamente la ausencia del acta correspondiente, solicitando sobreseimiento. Plantea excepción de falta de acción por prescripción y por atipicidad de la conducta de su defendido de lo cual realiza un exhaustivo análisis. Hace las reservas legales pertinentes. No se refiere al derecho de asistencia consular.

Le corresponden treinta y seis (36) puntos.

Se le reconoce un total de sesenta y tres (63) puntos

Postulante COSAS

En su oposición escrita:

Amparo: El escrito de amparo es correcto y fundado. No demanda al Estado Nacional. No deduce el beneficio de litigar sin gastos. Presenta medida cautelar fundada. No pide costas de la demandada. El petitorio quedó nominado pero sin desarrollar.

Le corresponden veintitrés (23) puntos.

Caso Penal: Presentación solvente en la que expone temas centrales para la resolución del caso. La fundamentación por sus argumentos y citas resulta destacable. Deduce una excarcelación con amplios fundamentos que desarrolla exhaustivamente. Solicita el sobreseimiento por atipicidad. Advierte la ausencia del acta de procedimiento de lo cual deduce un planteo de nulidad y advierte el incumplimiento del Art. 36 de la Convención de Viena en relación a los imputados extranjeros. No menciona otras alternativas posibles.

Le corresponden treinta y ocho (38) puntos.

Se le reconoce un total de sesenta y un (61) puntos

Postulante CUMBRES

En su oposición escrita:

Amparo: El escrito de amparo resulta concreto y fundado. Demanda al Estado Nacional y desarrolla argumentos sobre la responsabilidad del mismo en materia de salud. Desarrolla los requisitos de la procedencia del amparo. Solicita la medida cautelar con los requisitos



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

pertinentes. Hace reservas. Promueve el beneficio de litigar sin gastos como incidente. No solicita costas.

Le corresponden veinticinco (25) puntos.

Caso Penal: Desarrolla interesantes estrategias: opone nulidades de detención y por violación del Art. 36 de la Convención de Viena sobre relaciones consulares. Plantea nulidad de secuestro por defectos del acta; no advierte que no hay acta. Presenta excepción de falta de acción por atipicidad y por prescripción. No presenta excarcelación. Formula reservas.

Le corresponden treinta (30) puntos

Se le reconoce un total de cincuenta y cinco (55) puntos.

Postulante HACE

En su oposición escrita:

Amparo: Escrito no suficientemente claro en su redacción. Demanda a la Obra Social y al Estado Nacional en forma subsidiaria (no denuncia domicilio). Se explaya en las condiciones de procedibilidad de la acción de manera correcta. Deduce beneficio de litigar sin gastos. Propicia la medida cautelar escuetamente. Omite referirse a la contracautela. No hace reserva del caso federal.

Le corresponden veintidós (22) puntos.

Caso Penal: Presentación exhaustiva y fundada. Impetra nulidades por ausencia del requerimiento fiscal, por falta del acta de secuestro y nulidad de la indagatoria. Recusación subsidiaria. Cuestiona la agravante y plantea el sobreseimiento por atipicidad ya que constituye una infracción aduanera. Interpone la prescripción y la violación de la garantía del plazo razonable. Anuncia el pedido de excarcelación pero no concreta.

Le corresponden treinta y cuatro (34) puntos.

Se le reconoce un total de cincuenta y seis (56) puntos

Postulante PARA

En su oposición escrita:

Amparo: La acción de amparo ha sido formulada con claridad y fundamentación. Demanda al Estado Nacional, plantea la inconstitucionalidad del P.M.O como tope de las prestaciones, fundamenta el derecho a la salud en el art., 42 de la C.N. y en normas internacionales. Deduce la medida cautelar, y analiza los requisitos. No presenta beneficio de litigar sin gastos, ni pide costas contra las demandadas.

Le corresponden veintiséis (26) puntos.

Caso Penal: La estructura del escrito resulta desordenada e imprecisa. Plantea en primer término la nulidad del acta; no advierte que no hay acta de secuestro de las constancias de

autos. El planteo de *non bis in idem* resulta confuso. Mezcla planteos procesales con cuestiones de fondo. Si bien advierte que se trata de una infracción aduanera no deduce correctamente las consecuencias de ella. Evidencia la violación del derecho de asistencia consular de los extranjeros por lo cual solicita la nulidad de la indagatoria. Presenta excarcelación debidamente fundada.

Le corresponden veinticuatro (24) puntos.

Se le reconoce un total de cincuenta (50) puntos

Postulante SILBAME

En su oposición escrita:

Amparo: Planteo satisfactorio en cuanto hace a la cuestión contemplada en el caso puesto a consideración. Demanda al Estado Nacional en forma subsidiaria. Plantea la medida cautelar, analizando las condiciones de procedibilidad de la misma si bien omite referirse a la contracautela y hace efectiva reserva de derechos. No articula o refiere al trámite del beneficio de litigar sin gastos como así tampoco a la expresa imposición de costas.

Le corresponden veintidós (22) puntos.

Caso Penal: Evidencia la ausencia del acta de procedimiento, solicitando la nulidad del mismo como consecuencia. Propone el cambio de calificación como infracción aduanera y opone prescripción. Solicita la inmediata libertad del imputado sin pedir la excarcelación por considerar que se trata de un supuesto de detención ilegal. No advierte nulidades en la indagatoria.

Le corresponden treinta puntos (30) puntos

Se le reconoce un total de cincuenta y dos (52) puntos

Oposición oral del día 6/4/2011

Dra. Arjol

En su oposición oral:

Plantea correctamente la nulidad de la orden de requisa, invocando jurisprudencia de la CSJN.

Asimismo plantea la nulidad de la indagatoria y la violación del derecho de defensa. Por último, hace un planteo en subsidio de calificación legal como tenencia para consumo, y si bien plantea la excarcelación, lo hace con poca claridad en cuanto a los distintos argumentos expuestos.-

Se le reconocen dieciocho (18) puntos.

Dr. Brond



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

En su *oposición oral*:

Desarrolla una ordenada y solvente exposición de tres planteos defensivos, que enumera como nulidad, excarcelación y defensa de fondo.-

Desarrolla dos nulidades, una referida a la orden de detención y requisa, y la otra vinculada a la indagatoria -esta última de dudosa viabilidad-, y no advierte vicios de mayor relevancia.-

La excarcelación está correctamente planteada y suficientemente fundada.- En cuanto al planteo de fondo, arriesga una hipótesis que no emerge concretamente de las constancias del caso.-

Hace reserva del caso federal para todos los planteos y explicita la justificación.-

Se le reconocen veintitrés (23) puntos.

Dr. Cardozo

En su *oposición oral*:

Advierte distintas nulidades en relación a la orden de requisa, por falta de fundamentación, vinculada a la denuncia anónima, y a la indeterminación del domicilio. En este último aspecto, denota una minuciosa lectura del caso.- Hizo cita de normas legales y jurisprudencia adecuada. En relación a la invocación del fallo “Peralta Cano” de la CSJN, no desarrolla suficientemente.

No advierte ningún vicio en la indagatoria. Si bien funda adecuadamente su pedido de excarcelación, no luce conveniente su planteo en subsidio.

Se le reconocen dieciocho (18) puntos.

Dr. Guerrero

En su *oposición oral*:

Planteó la nulidad de la orden de requisa, con argumentos pertinentes.

En relación a la declaración indagatoria, plantea su nulidad tanto por la incorrecta imputación del hecho, como por la preservación a su derecho a no declarar.

Si bien hace una detallada lectura del caso, incurre en un mayor desarrollo de las posibles hipótesis de lo que pudo haber ocurrido, que el que realiza para la solución jurídica del caso.-

No solicitó la excarcelación.

Se le reconocen diecisiete (17) puntos.

Dr. López

En su *oposición oral*:

Si bien pretende plantear una nulidad vinculada al llamado anónimo, lo hace confusa e insuficientemente.

No plantea la excarcelación, y no advierte ningún vicio en la declaración indagatoria.-

No efectúa cita alguna de doctrina o jurisprudencia.

Se le reconocen doce (12) puntos.

Dr. Racagni

En su *oposición oral*:

Denota una sólida formación jurídica, pero carece de igual precisión cuando se refiere a los hechos concretos del caso.

Impugna la orden de requisa y detención, vinculado a la denuncia anónima, desarrollando ampliamente los precedentes jurisprudenciales.- Plantea la excarcelación, con amplios fundamentos (jurisprudencia nacional e internacional). Asimismo cuestiona la orden de requisa a la que se había referido, por fundamentación aparente; y como consecuencia de este planteo, solicita la declaración de nulidad.

No se refirió a la declaración indagatoria.

Hace reserva del caso federal.

Se le reconocen veintidós (22) puntos.

Dr. Varela

En su *oposición oral*:

Desordenada y confusa exposición. Plantea la nulidad de la orden judicial de la requisa por denuncia anónima, pero a continuación menciona la inexistencia de los “elementos concomitantes” requeridos por el art. 230 bis del CPPN, norma que no resulta aplicable al caso.

Si bien plantea la excarcelación, los argumentos no resultan pertinentes.

Invoca una norma del Código Civil para los planteos de fondo, que resulta claramente desacertada.

Concluye erróneamente el resultado del planteo de nulidad.

Se le reconocen diez (10) puntos.

Dr. Vargas

En su *oposición oral*:

Denota solvencia jurídica y una minuciosa lectura del caso, haciendo una exhaustiva referencia a las distintas alternativas, las que planteó en forma precisa y ordenada. En primer lugar, planteó la excarcelación –con adecuadas citas jurisprudenciales-, y luego desarrolló



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

distintos planteos de nulidad, a saber, la nulidad de la indagatoria, la nulidad de la detención, y la nulidad de la requisa, las que fundamentó adecuadamente.

Advirtió incoherencias en las circunstancias de tiempo, modo y lugar, de las que dan cuenta las constancias de la causa.

Se le reconocen veintisiete (27) puntos.

Oposición oral del día 7/4/2011

Dra. Belloqui

En su *oposición oral*:

Muy buena exposición, ordenada y clara. Plantea la nulidad por la falta de la comunicación al consulado por el carácter de extranjeros de sus defendidos y la indebida asistencia del menor en razón de la ausencia del ministerio pupilar, con citas jurisprudenciales nacionales e internacionales. Articula una excepción de falta de acción por atipicidad. Analiza detalladamente los requisitos del tipo penal.

Se le reconocen veintiséis (26) puntos.

Dr. Carrique

En su *oposición oral*:

Buena exposición y muy solvente. Plantea en primer término la excarcelación bajo caución juratoria, con abundante cita doctrinaria y jurisprudencial, nacional e internacional. Planteó la excepción de falta de acción por atipicidad manifiesta, dando las razones de su conveniencia y procedencia, citando la jurisprudencia que sostiene tal planteo. Por último, solicitó la nulidad de la indagatoria por falta de descripción de la conducta imputada y afectación al derecho de defensa.

Se le reconocen veintiocho (28) puntos.

Dr. Cassinelli

En su *oposición oral*:

Exposición escueta e insuficiente en sus contenidos, que no abarca los distintos problemas que ofrece el caso. Se limitó a afirmar que no se acreditaban los fines de explotación requeridos por el tipo penal, solicitando la falta de mérito para continuar con la investigación. Realizó un erróneo abordaje de dogmática penal, vinculado a los delitos de peligro. Solicitó la libertad, como consecuencia de la falta de mérito solicitada. No peticionó la excarcelación de sus defendidos.

Se le reconocen nueve (9) puntos.

Dra. Coma

En su *oposición oral*:

Clara y solvente exposición. Advirtió cuestiones de intereses contrapuestos. Solicitó la excarcelación de todos los imputados fundamentado en la doctrina y jurisprudencia vigente. Planteo la nulidad de la indagatoria por violación del derecho de asistencia consular en los términos de la Convención de Viena. Analizó los requisitos de la figura típica pormenorizadamente, solicitando el sobreseimiento de sus asistidos. En forma subsidiaria planteo que se trata de una infracción migratoria. Sin perjuicio de que planteo la excarcelación, advirtió situaciones tales como enfermedades terminales y niños menores.

Se le reconocen veintiocho (28) puntos.

Dra. Feliciotti

En su *oposición oral*:

Realizó una exposición en la que advirtió la falta de acreditación de los elementos típicos de la figura penal imputada, tanto en cuanto al bien jurídico, a la minoridad, y a la finalidad de explotación. Articula medidas para preservar los derechos de la menor y de los imputados extranjeros. También solicita la excarcelación y la fundamenta correctamente. Analizó la ley de trata vigente.

Se le reconocen veinticuatro (24) puntos.

Dr. García Díaz

En su *oposición oral*:

Escueta exposición. No pidió la excarcelación. Se refirió brevemente a la tipicidad. Planteó la nulidad de la indagatoria por la incorrecta descripción del hecho imputado, y solicitó el sobreseimiento y la inmediata libertad, como consecuencia del pedido anterior. Insuficiente fundamentación de ambos planteos.

Se le reconocen doce (12) puntos.

Dr. Gutierrez

En su *oposición oral*:

Solicita el sobreseimiento de dos imputados que considera desvinculados del hecho, y en relación a R.P.I., estima que la conducta es atípica y pide sobreseimiento. Como alternativa, propone una recalificación en base a la Ley de Migración. Solicita la excarcelación de sus asistidos referenciado en la jurisprudencia reciente.

Se le reconocen veinte (20) puntos.



Ministerio Público de la Defensa
Defensoría General de la Nación

Dra. Herrera

En su *oposición oral*:

Hizo una buena exposición, ordenada y clara. Advierte la nulidad de la requisa vehicular y la detención. Planteó la nulidad del requerimiento de instrucción fiscal y de las indagatorias. Se refirió a las constancias de la causa y planteó la excarcelación.

Se le reconocen veinticuatro (24) puntos.

Dra. Iacona

En su *oposición oral*:

Preservó la libertad de sus defendidos, planteando la excarcelación. La fundamentación de ese pedido fue insuficiente. Sostuvo que no advertía ninguna nulidad en el procedimiento. Desarrolló argumentos sobre la falta de mérito, en virtud de que no se encontraban acreditados los requisitos del tipo penal de trata de personas.

Se le reconocen quince (15) puntos.

Dr. Todarello

En su *oposición oral*:

Fluída exposición y correcto lenguaje, que evidencian conocimientos técnico jurídicos. Planteó la nulidad de la detención, del requerimiento de instrucción y de la indagatoria, por violación del principio de congruencia. Solicitó la excarcelación fundadamente. Analizó los arts. 145 bis y ter del Código Penal, y se refirió a la concurrencia con otras normas del Código Penal, concluyendo en la atipicidad de la conducta en ambos casos.- Hizo referencia a la necesidad de intervención del asesor de menores.

Se le reconocen veintiocho (28) puntos.

Dr. Toselli

En su *oposición oral*:

Clara y solvente exposición. Planteó dos nulidades: del procedimiento de detención y de la indagatoria, referida a la defectuosa descripción del hecho imputado y de las pruebas existentes en contra de los inculpados. Hace referencia a la intervención del asesor de menores. Plantea una excepción de falta de acción porque no se dan los elementos configurativos del tipo penal. Hace reserva de recursos. Planteó la excarcelación de sus asistidos por incidente. Por último hace referencia a la falta de notificación a las autoridades migratorias como violación del debido proceso. En todos los temas desarrollados hizo una importante fundamentación en doctrina y jurisprudencia nacional e internacional.

Se le reconocen veintiocho (28) puntos.

Eduardo LOPEZ LASTRA
Presidente

María Angelina BOSSINI

Mario Roberto FRANCHI

Matilde BRUERA

Oswaldo R. GANDOLFO

Los señores miembros del Jurado de Concurso para la selección de las ternas de candidatos a los cargos de *Defensor Público Oficial ante el Juzgado Federal de Primera Instancia de Eldorado*, (Concurso N° 39, M.P.D.) y de *Defensor Público Oficial ante los Juzgados Federales de Primera Instancia de Lomas de Zamora –Defensoría N° 2-* (Concurso N° 40, M.P.D.) y firmaron el presente dictamen en la ciudad de Buenos Aires, a los días del mes de abril de dos mil once, por ante mí que doy fe.-

Patricia Ana Larocca
Secretaria Letrada (cont.)